

MAGYAR IPARJOGVÉDELMI ÉS SZERZŐI JOGI EGYESÜLET

A MTESZ TAGJA

Hungarian Association for the Protection of Industrial Property and Copyright
Association Hongroise pour la Protection de la Propriété Industrielle et le Droit d'Auteurs
Ungarische Vereinigung für Gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht



1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. 324. Tel.: +36 (1)353-1661, Tel./fax: +36 (1)353-1780 mie@t-online.hu www.mie.org.hu

Tisztelt Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala!

Az Európai Unió Bizottsága az európai védjegy jog reformját célzó javaslattal kapcsolatos észrevételeinket az alábbiakban foglaljuk össze és terjesztjük a t. Hivatal elé.

A javaslat két fő iránya és célja, nevezetesen, hogy a meglévő jogszabályokat a tagállamok a lehető legszorosabban harmonizálják az alicantei Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (BPHH) törvényi előírásaihoz, valamint, hogy a nemzeti hivatalok a jelenleginél jóval szorosabban működjenek egymással, illetve a BPHH-val, mind elméleti - anyagi jogi -, mind gyakorlati - eljárásjogi - szinten mihamarabb megvalósuljon.

E törekvések az Európai Unió jellegéből következően teljesen érthetőek, indokoltak és nagyjából elfogadhatóak.

A Max Planck Iparjogvédelmi és Versenyjogi Intézet tanulmánya a 2011-ben történt elkészültét követően részleteiben már számtalan nemzetközi és hazai fórumon konferenciák, előadások témája volt (INTA, ECTA, stb.).

Egyes nemzetközi egyesületek, mint pl. elsősorban az ECTA, INTA különböző szakbizottságai is folyamatosan foglalkoznak ezekkel a kérdésekkel.

Az ECTA két legfontosabb bizottsága - a Law Committee és a Harmonization Committee évek óta folytat ilyen irányú vizsgálatokat.

Annak a szükségességét senki sem vitathatja, hogy az európai védjegyrendszerek minél jobban közelítsenek egymáshoz, mind az anyagi jogi jogszabályok, mind az eljárásjogi kérdések vonatkozásában is, hiszen az eltérések nemcsak az újonnan jött országoknál, de számos egyéb, pl. Olaszország tekintetében is jelentősek, ami a jogalkalmazási gyakorlat során problémákat jelenthet.

Mindezekre figyelemmel célszerű az összehangolás.

A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala mindig is élenjárta a harmonizációban. Jól tükrözi ezt az 1997. évi XI. tv. megalkotása, ill. folyamatos aktualizáló módosítása.

Ugyanakkor nem támogathatjuk egyértelműen felhasználói oldalról - védjegybejelentői és képviselői - azt a törekvést, hogy a nemzeti bejelentéseket "elnyomja", esetleg feleslegessé tegye a közösségi bejelentés.

Ez hátrányosan jelentkezne mind a magyar gazdaság, mind pedig az iparjogvédelmi szereplők szempontjából is és nem utolsósorban a Hivatal tevékenységének, sőt esetleges fennállásának is erős gyengítését eredményezné.

Ugyanakkor az árak, költségek radikális csökkentése ezt a célt szolgálná, mivel óhatatlanul az európai bejelentésekre ösztönözné a bejelentőket.

A tagországokban működő kis- és középvállalkozások számára azonban ezek a csökkentett költségek is olyan terhet jelentenének, amelyet nyilvánvalóan nem tudnának vállalni.

Így ezen cégek nagyobb volumenben igényelhetnek nemzeti oltalmat, ezért részükre fontos, hogy a nemzeti bejelentés mindenképpen olcsóbb legyen.

Ezek után kitérünk a nézetünk szerint legfontosabb konkrét módosítási javaslatok főbb elemeire.

1.)

CTM helyett ETM, vagyis Európai Unió Védjegyoltalmi és Formatervezési Mintaoltalmi **Ügynökség** jöjjön létre. Ez az elnevezés elég visszásnak tűnik egy jogalkalmazó hivatal esetében. (2. cikk)

2.)

A védjegyoltalomban részesülhető megjelölésnek a tervezet szerint nem szükséges a grafikailag ábrázolhatósága.

Ez első látásra talán korszerűsítésnek, ill. egyszerűsítésnek tűnik, valójában azonban nehezebbé teszi a megjelölés azonosítását. (3. cikk)

3.)

Új, abszolút lajstromozást gátló ok: az idegen nyelvű védjegyet átírással (pl. japán, vagyí cirill eredeti írásmód) fordítják a tagállamok valamelyikének hivatalos nyelvére (pl. angol, magyar, stb.) - Elgondolkodtató, hogy erre tényleg szükség van-e? (4. cikk)

4.)

A tranzit - vámterületre - behozott bitorló - árukra vonatkozó tervezett szigorítás különösen előnyösnek tűnik a védjegyjogosultak számára.

5.)

Úgy értjük, hogy a jóhírű védjegy oltalmát olyan módon tervezik kiterjeszteni, mintha bármely államban bejegyzett jóhírű védjegy relatív lajstromozást gátló ok lehetne (az angol szöveget sem ártana pontosítani: pl. "where" helyett "int he country of protection"). (5. cikk)

6.)

Elgondolkodtató, hogy az amerikai, japán bejelentőknek érdemes-e ekkora kedvezményt tenni? Ha mégis, akkor célszerű volna legalább a használat helyét pontosítani a szövegben. (5. cikk)

7.)

A 14. cikkben a védjegyoltalom korlátainál az 1.) bek. a.) pontját csak a személynevekre vonatkoztatná a javaslat. E szűkítéssel egyet lehet érteni.

8.)

Úgy tűnik, hogy a tervezetből kimaradt az elsőbbség igénylésének lehetősége (39. cikk)

9.)

Ugyancsak a 39. cikk rögzíti azt a lehetőséget is, hogy a tagállamok előírhatják, hogy ennek elismeréséhez be kell fizetni a bejelentés, vagy lajstromozás alapdíját.

Ez a szabályozás nem expressis verbis jellegű, de ha a tagállamok így döntenek, az hátrányos lehet.

10.)

Aggályok lehetnek a 40. cikkben említett osztályozás vonatkozásában is. Nevezetesen az általános kifejezések értelmezésénél. Továbbá a 7. pontban megfogalmazottak esetén. "Az áruk és szolgáltatások nem tekintendők egymáshoz hasonlóknak pusztán az alapján, hogy a nizzai osztályozás azonos osztályában szerepelnek és az áruk és szolgáltatások nem tekintendők egymáshoz nem hasonlóknak pusztán az alapján, hogy a nizzai osztályozás különböző osztályaiban szerepelnek."

11.)

A díjak tekintetében megszűnne az, hogy az első 3 osztályra egységes díj vonatkozik, és csak az ezt követő többlet áruosztályoknál kell a többletdíjat fizetni. Ez hátrányos a kis- és közép vállalkozások számára. (44. cikk)

12.)

A felszólalási eljárás megkezdése előtt legalább két hónapot kell biztosítani a felek számára ahhoz, hogy tárgyalhassanak. Ez a lehetőség kedvező, de esetlegesen teret ad a joggal való visszaélésnek, a rosszhiszemű időhúzás lehetősége révén.

Mindezek után néhány értelemzavaró fordítási hibára utalnánk.

1.) 25. cikk "védjegyoltalom" szó helyett csak "védjegy"

- 2.) 26. cikk 2,3,4 pont A "jogosult", "védjegyjogosult", "védjegyoltalom jogosultja" kifejezések váltakozva szerepelnek. Persze megfejtethő, hogy a fordító mindig ugyanarra gondol, de alighanem célszerűbb lenne egységesen a "tulajdonos" kifejezést használni.
- 3.) 41. cikk "jogosult-e" helyett "lajstromozásra alkalmas-e" kifejezés használata volna célszerű
- 4.) 43. cikk Nemcsak a bejelentést, de a bejegyzett védjegyet is meg lehet osztani. Ezt sem a cím, sem a szöveg nem tükrözi.
- 5.) 46. cikk 1. pont Az első mondatban lejárt szó helyett "lejár" szó szerepel.
- 6.) 48. cikk 2. pont Az első mondatban lejárt szó helyett "lejár" szó szerepel.
- 7.) 41. cikk "jogosult-e" helyett "lajstromozásra alkalmas-e" kifejezés használata volna célszerű

A fenti észrevételek csak önkényes kiragadást jeleznek. Ám mivel ez a terv még nyilván hosszas vitát és így számtalan esetleges módosítást fog kiváltani, úgy véljük, hogy a későbbiekben ezen végső eredmények ismeretében lehet és érdemes majd tovább részletesebben elemezni.

A fenti észrevételeket Dr. Sasvári Gabriella készítette, Dr. Szigeti Éva és Dr. Vida Sándor közreműködésével.

Üdvözlettel:

Dr. Szecskay András

Elnök

Budapest, 2013.04.18.